

اثبات چاند کے طریقے



طرق اثبات الہلال

۱۳۲۰ھ

تصنیف لطیف :-

قدس سرہ العزیز

اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا بریلوی

ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

طرق اثبات الہلال

۱۳۲۰ھ

(اثبات چاند کے طریقے)

www.alahazratnetwork.org

تصنیف لطیف: اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی

یش کش:

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

برائے:

www.alahazratnetwork.org

طرق اثبات الہلال	:	نام کتاب
اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ	:	تصنیف
راؤ فضل الہی رضا قادری	:	کمپوزنگ
راؤ ریاض شاہد رضا قادری	:	ٹائٹل و ویب لے آؤٹ
راؤ سلطان مجاہد رضا قادری	:	زیر سرپرستی

پیش کش:

www.alahazratnetwork.org

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ:-

از بڑودہ گجرات باڑہ نواب صاحب مرسلہ نواب سید معین الدین حسن خان بہادر ۲۵ محرم الحرام ۱۳۲۰ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال شریعت میں کس طرح ثابت ہوتی ہے؟ بحوالہ کتب مع ترجمہ اردو
جواب عطا ہو۔ بینوا تو جروا

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل الشمس ضياء والقمر نورا والصلوة والسلام على
من صار الدين بطلوع هلاله بدرا منيرا وعلى اله وصحبه الكاملين نورا
والمكملين تنويرا.

سب تعریفات اللہ کے لیے جس نے شمس کو ضیاء اور قمر کو نور بنایا، صلوة والسلام اس ذات
اقدس پر جس کی آمد سے دین اسلام تمام ادیان میں بدر منیر بن گیا، آپ کے آل و اصحاب پر
جونور کے اعتبار سے کامل اور تنویر کے اعتبار سے مکمل ہیں۔

ثبوت رویت ہلال کے لیے شرع میں سات طریقے ہیں:

طریق اول:

خود شہادت رویت یعنی چاند دیکھنے والے کی گواہی ہلال رمضان مبارک کے لیے ایک ہی مسلمان عاقل، بالغ
غیر فاسق کا مجرد بیان کافی ہے کہ میں نے اس رمضان شریف کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اگرچہ کثیر ہو اگرچہ مستور الحال
ہو، جس کی عدالت باطنی معلوم نہیں، ظاہر حال پابند شرع ہے اگرچہ اس کا بیان مجلس قضاء میں نہ ہو، اگرچہ گواہی دیتا ہوں نہ
کہے، نہ دیکھنے کی کیفیت بیان کرے کہ کہاں سے دیکھا، کدھر کو تھا، کتنا اونچا تھا وغیر ذلک۔ یہ اس صورت میں ہے کہ ۲۹
شعبان کو مطلع صاف نہ ہو، چاند کی جگہ ابر یا غبار ہو، اور بحال صفائی مطلع اگر ویسا ایک شخص جنگل سے آیا یا بلند مکان پر تھا تو بھی
ایک ہی کا بیان کافی ہو جائے گا، ورنہ دیکھیں گے کہ وہاں کے مسلمان چاند دیکھنے میں کوشش رکھتے ہیں، بکثرت لوگ متوجہ
ہوتے ہیں یا کابل ہیں دیکھنے کی پرواہ نہیں، بے پروائی کی صورت میں کم سے کم دو درکار ہوں گے اگرچہ مستور الحال ہوں، ورنہ
ایک جماعت عظیم چاہیے کہ اپنی آنکھ سے چاند دیکھنا بیان کرے جس کے بیان سے خوب غلبہ ظن ہو جائے کہ ضرور چاند ہوا
اگرچہ غلام یا کھلے فاسق ہوں، اور اگر کثرت حد تو اترا تو کو پہنچ جائے کہ عقل اتنے شخصوں کا غلط خبر پر اتفاق محال جانے تو ایسی خبر

مسلم و کافر سب کی مقبول ہے۔ باقی گیارہ ہلالوں کے واسطے مطلقاً ہر حال میں ضرور ہے کہ دو مرد عادل یا ایک مرد و دو عورتیں عادل آزاد جن کا ظاہری و باطنی حال تحقیق ہو کہ پابند شرع ہیں، قاضی شرع کے حضور بلفظ اشہد گواہی دیں یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے اس مہینے کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اور جہاں قاضی شرع نہ ہوں تو مفتی اسلام اس کا قائم مقام ہے جبکہ تمام اہل شہر سے علم فقہ میں زائد ہو اس کے حضور گواہی دیں اور اگر کہیں قاضی و مفتی کوئی نہ ہو تو مجبوری کو مسلمانوں کے سامنے ایسے عادل دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کا بیان بلفظ اشہد بھی کافی سمجھا جائے گا، ان گیارہ ہلالوں میں ہمیشہ یہی حکم ہے مگر عیدین میں اگر مطلع صاف ہو اور مسلمان رؤیت ہلال میں کاہلی نہ کرتے ہوں اور دو گواہ بلندی یا جنگل سے نہ آئے ہوں تو اس صورت میں وہی جماعت عظیم درکار ہے، اسی طرح جہاں اور کسی چاند مثلاً ہلال محرم کا عام مسلمان پورا اہتمام کرتے ہوں تو بحالت صفائی مطلع جبکہ شاہدین جنگل یا بلندی سے نہ آئیں ظاہراً جماعت عظیم ہی چاہیے کہ جس وجہ سے اس کا ایجاب رمضان و عیدین میں کیا گیا تھا یہاں بھی حاصل ہے۔ درمختار میں ہے:

قیل بلا دعوی و بلا لفظ اشہد و حکم و مجلس قضاء للصوم مع علة کفیم و غبار، خبر عدل او مستور لا فاسق اتقانا ولو لنا ار انشی بین کیفیة الرؤیة اولاً، علی المذهب، و شرط للفظ مع العلة العدالة و نصاب الشهادة و لفظ اشہد ولو كانوا ببلدة لا حاکم فیہا، صاموا بقول ثقة و افطر و ابخبر عدلین مع العلة للضرورة، و قیل بلا علة جمع عظیم یقع غلبة الظن بخبر ہم و عن الامام، یکتفی بشاہدین و اختاره فی البحر و صحح فی الاقضية الا کتفاء بواحد، ان جاء من خارج البلد، او کان علی مکان مرتفع و اختاره ظہیر الدین، و هلال الا ضحی و بقية الا شهر التسعة کاللفظ علی المذهب (درمختار، کتاب الصوم، مطبع مجتہبی دہلی، ۱۳۹/۱-۱۳۸) ۵۱ مختصراً.

ابرو غبار کی حالت میں ہلال رمضان کے لیے ایک عادل یا مستور الحال کی خبر کافی ہے اگرچہ غلام یا عورت ہو رؤیت کی کیفیت بیان کرے خواہ نہ کرے دعوی یا لفظ اشہد یا حکم یا مجلس قاضی کسی کی شرط نہیں مگر فاسق کا بیان بالاتفاق مردود ہے اور کے لیے بحال ناصافی مطلع عدالت کے ساتھ دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی گواہی بلفظ اشہد ضرور ہے اور اگر ایسے شہر میں ہوں جہاں کوئی حاکم اسلام نہیں تو بوجہ ضرورت بحال ابرو غبار ایک ثقہ شخص کے بیان پر روزہ رکھیں اور دو عادلوں کی خبر پر عید کر لیں اور جب ابرو غبار نہ ہو تو ایسی بڑی جماعت کی خبر

مقبول ہوگی جس سے ظن غالب حاصل ہو جائے اور امام سے مروی ہوا کہ دو گواہ کافی ہیں اور اسی کو بحر الرائق میں اختیار کیا، اور کتاب الاقضية میں فرمایا صحیح یہ ہے کہ ایک بھی کافی ہے اگر جنگل سے آئے یا بلند مکان پر تھا اور اسی کو امام ظہیر الدین نے اختیار فرمایا اور ذی الحجہ اور باقی نومہینوں کے چاند کا وہی حکم ہے جو ہلال عید الفطر کا۔ اھ مختصراً ردالمحتار میں ہے:

شرط القبول عند عدم علة في السماء لهلال الصوم او الفطر الخبر جمع عظيم لان التفرد من بين الحجم الغفير بالرؤية مع توجههم طالبين لما توجه هو اليه مع فرض عدم المانع ظاهر في غلظه بحر ولا يشترط فيهم العدالة امداد ولا الحرية قهستاني (ردالمحتار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۲/۱۰۰) قوله واختاره في البحر حيث قال ينبغي العمل على هذه الرواية في زماننا لان الناس قد كثروا في زماننا فانتفى قولهم مع توجههم طالبين وظاهر الولو الجية والظهيرية يدل على ان ظاهر الرواية هو اشتراط العدد والعدد يصدق باثنين اه وفي زماننا مشاهد من تكاسل الناس فليس في شهادة الاثنين تفرد من بين الحجم الغفير حتى يظهر غلط الشاهد فانتفت علة ظاهر الرواية فتعين الافتاء بالرواية الاخرى (ردالمحتار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۰۱/۲) وفي كافي الحاكم الذي هو جمع كلام محمد في كتبه ظاهر الرواية وتقبل الشهادة المسلم والمسلمة عد لا كان او غير عدل بعد ان يشهدانه راي خارج المصر او انه رآه في المصر وفي المصر علة تمنع العامة من التساوي في رؤيته اه ولا منافاة بينهما لان اشتراط الجمع العظيم اذا كان الشاهد من المصر في مكان غير مرتفع فالتأني مقيسة لا طلاق الاولى بدليل ان الاولى علل فيها رد شهادة بان التفرد ظاهر في الغلط وعلى ما في الثانية لم توجد علة الرد ولهذا قال في المحيط فلا يكون تفرده بالرؤية خلاف الظاهر (ردالمحتار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۰۱/۲) الخ قوله وبقي الاشهر التسعة لا يقبل فيها الاشهادة رجلين

اور رجل وامرأتین عدول احرار غیر محدودین کما فی سائر الاحکام،
بحر عن شرح مختصر الطحاوی للامام الاسیجابی والظہرانی فی الالهة
التسعة لا فرق بین الغیم والصحو فی قبول الرجلین لفقد العلة الموجبة لا
شترط الجمع الكثير وهی توجه الكل طالبین ویؤیده قوله کما فی سائرا
لاحکام (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۱۰۳/۲) ۵۱ ملتقطاً.

جب آسمان صاف ہو تو ہلال روزہ وعید کے قبول کو جماعت عظیم کی خبر شرط ہے اس لیے کہ
بڑی جماعت کہ وہ بھی چاند دیکھنے میں مصروف تھی اس میں صرف دو ایک شخص کو نظر آنا
حالانکہ مطلع صاف ہے ان دو ایک کی خطا میں ظاہر ہے، ایسا ہی بحر الرائق میں ہے اور
جماعت عظیم میں عدالت شرط نہیں، ایسا ہی امداد الفتاح میں ہے، نہ آزادی شرط ہے ایسا ہی
قہستانی میں ہے، اور بحر الرائق میں فرمایا کہ جب لوگ چاند دیکھنے میں کاہلی کریں تو اس
روایت پر عمل چاہیے کہ دو گواہ کافی ہیں کہ اربابہ و وجہ نہ رہی ”کہ سب چاند دیکھنے میں
مصروف تھے اور مطلع صاف تھا تو فقط انہی دو کو نظر آنا“ بعید از قیاس ہے، اور ولولہ الجیہ و ظہیریہ
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظاہر الروایۃ میں صرف تعداد گواہان کی شرط ہے اور تعدد دو سے بھی ہو گیا
انتہی اور ہمارے زمانے میں لوگوں کا کسل آنکھوں دیکھا ہے تو دو کی گواہی کو یہ نہ کہیں گے کہ
جمہور کے خلاف انہی کو کیسے نظر آ گیا جس سے گواہ کی غلطی ظاہر ہو تو ظاہر الروایۃ کی وجہ نہ رہی
تو اس دوسری روایت پر فتویٰ دینا لازم ہوا اور کافی حاکم جس میں امام محمد کا تمام کلام کتب
ظاہر الروایۃ کا جمع فرما دیا ہے یوں ہے کہ رمضان میں ایک مسلمان مرد یا عورت عادل یا
مستور الحال کی گواہی مقبول ہے جبکہ یہ گواہی دے کہ اس نے جنگل میں دیکھا یا شہر میں دیکھا
اور کوئی سبب ایسا تھا جس کے باعث اوروں کو نظر نہ آیا انہی اور ان دونوں روایتوں میں
منافات نہیں اس لیے کہ جماعت عظیم کی شرط وہاں ہے کہ گواہ شہر میں غیر مکان بلند پر ہو تو یہ
پچھلی روایت اس پہلی کے اطلاق کی قید بتاتی ہے اور اس پر دلیل یہ کہ پہلی میں ایک کی گواہی
نہ ماننے کی وجہ یہ فرمائی تھی کہ تنہا اس کا دیکھنا غلطی میں ظاہر ہے اور اس پچھلی صورت یعنی جبکہ
وہ جنگل یا بلند مکان پر تھا وہ رد کی وجہ نہ پائی گئی اس لیے محیط میں فرمایا کہ اس حالت میں تنہا
اس کا دیکھنا خلاف ظاہر نہ ہوگا الخ اور باقی نو مہینوں میں مقبول نہ ہوگی مگر گواہی دو مرد یا ایک

مرد و عورتوں عادل آزاد کی جن پر حد قذف نہ لگ چکی ہو جیسے باقی تمام معاملات میں۔ اسی طرح بحر الرائق میں امام اسبیجانی کی شرح مختصر طحاوی سے ہے اور ظاہر یہ کہ ان نوچاندوں میں صفائی اور عدم صفائی مطلع کا کوئی فرق نہیں ہر حال میں دو کی گواہی قبول ہوگی کہ وہ وجہ جو وہاں شرط جماعت عظیم کی باعث تھی کہ سب ہلال کو تلاش کرتے ہیں یہاں موجود نہیں کہ ان نوچاندوں کا چاند عام لوگ تلاش نہیں کرتے ہیں اور اس کی تائید کرتا ہے امام اسبیجانی کا وہ فرمانا کہ ان میں وہ درکار ہے جو باقی تمام معاملات میں۔ اھ ملتقطاً

حدیقہ ندیہ میں ہے:

اذا خلا الزمان من سلطان ذي كفاية فالامور موكلة الى العلماء ويلزم الامة الرجوع اليهم ويصيرون ولاية فاذا عسر جمعهم على واحد استقل كل قطر باتباع علمائه فان كثروا فالمتبع اعلمهم فان استووا اقرع بينهم۔ (الحدیقہ ندیہ، النوع الثالث من انواع العلم الثلاثة، مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد، ۱/۳۵۱)

جب زمانہ ایسے سلطان سے خالی ہو جو معاملات شرعیہ میں کفایت کر سکے تو شرعی سب کام علماء کو سپرد ہوں گے اور مسلمانوں پر لازم ہوگا کہ اپنے ہر معاملہ شرعیہ میں ان کی طرف رجوع کریں وہ علماء ہی قاضی و حاکم سمجھے جائیں گے، پھر اگر سب مسلمانوں کا ایک عالم پر اتفاق مشکل ہو تو ہر ضلع کے لوگ اپنے علماء کا اتباع کریں، اگر ضلع میں عالم کثیر ہوں تو جو سب میں زیادہ احکام شریعت کا علم رکھتا ہے اس کی پیروی ہوگی، اور اگر علم میں برابر ہوں تو ان میں قرعہ ڈالیں۔

طریق دوم:

شہادۃ علی الشہادۃ یعنی گواہوں نے چاند خود نہ دیکھا بلکہ دیکھنے والوں نے ان کے سامنے گواہی دی اور اپنی گواہی پر انھیں گواہ کیا، انھوں نے اس گواہی کی گواہی دی، یہ وہاں ہے کہ گواہاں اصل حاضری سے معذور ہوں اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ گواہ اصل گواہ سے کہے میری اس گواہی پر گواہ ہو جا کہ میں گواہی دیتا ہوں میں نے ماہ فلاں سنہ فلاں کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا۔ گواہان فرع یہاں آکر یوں شہادت دیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں بن فلاں مذکور نے ماہ فلاں سنہ فلاں کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اور فلاں بن فلاں مذکور نے مجھ سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ ہو جا، پھر اصل شہادت رویت میں

مستحذر ہوا اور امام ابی یوسف کے نزدیک تین منزل دور ہونا ضرور نہیں بلکہ اتنی دوری کافی ہے کہ گواہی دے کر رات کو اپنے گھر نہ پہنچ سکے بکثرت مشائخ نے اسی قول کو پسند کیا اور قہستانی و سراجیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ مصنف نے اسے مسلم رکھا اور عورت کی پردہ نشینی یہ کہ مردوں کے مجمع سے بچتی ہو اگر چہ اپنی کسی ضرورت کے لئے باہر نکلے یا حمام جائے ایسا ہی قذیہ میں ہے۔ اور یہ بھی شرط کہ ہر اصل گواہ اگر چہ عورت کی گواہی پر پورا نصاب شہادۃ ہو یعنی دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں گواہی دیں، ہاں یہ ضرور نہیں کہ ہر گواہ اصل کے دو جدا گانہ گواہوں اور اس کی کیفیت یہ ہے کہ گواہ اصل گواہ فرع سے اگر چہ وہ اس کا بیٹا ہو خطاب کر کے کہے تو میری اس گواہی پر گواہ ہو جا کہ میں یہ گواہی دیتا ہوں اور گواہ فرع یوں ادائے شہادت کرے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں نے مجھے اپنی گواہی پر گواہ کیا اور مجھ سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ ہو جا۔ اھ مختصراً

اسی کے بیان ہلال رمضان میں ہے: www.slahsazrat.net

وتقبل شهادة واحد على آخر كوبد وانثى ولو على مثلهما . (درمختار، کتاب الصوم، مطبع مجتہائی دہلی، ۱/۱۳۸)

ایک کی گواہی دوسرے پر مثلاً غلام یا عورت کی شہادت اگر چہ اپنی ہی جیسے پر ہلال رمضان پر مقبول ہے جبکہ ایک کی گواہی وہاں مسموع ہونے کے قابل ہو جیسے بحالت ناصافی مطلع۔

ردالمحتار میں ہے:

لو شهدا على شهادة رجل واحد هما يشهد بنفسه ايضالم يجز كذا في المحيط السرخسي فتاوى الهندية ولو شهد واحد على شهادة نفسه و آخر ان على شهادة غيره يصح و صرح به في البزازیة (ردالمحتار، باب الشهادة على الشهادة، مصطفیٰ البابی مصر، ۴/۳۳۷) ۵۱ مختصراً

اگر دو گواہوں نے ایک مرد کی شہادت پر شہادت کی اور ان میں خود بذاتہ گواہ ہے تو یہ جائز نہیں، ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری میں محیط امام سرخسی سے ہے اور اگر ایک نے خود گواہی دی اور دوسرے دو نے اور شخص کی شہادت پر شہادت ادا کی تو یہ درست ہے، بزازیہ میں اس کی تصریح ہے۔

فتاویٰ عالمگیریہ میں ذخیرہ سے ہے:

ينبغي ان يذكر الفرع اسم الشاهد الاصل واسم ابیه وجده حتى لو ترك
ذلك فالقاضي لا يقبل شهادتهما كذا في الذخيرة (فتاویٰ الہندیہ، الباب
الحادی عشر فی الشہادۃ علی الشہادۃ، نورانی کتب خانہ پشاور، ۳/۵۲۳)
گواہ فرع کو چاہیے کہ گواہ اصل اور اس کے باپ اور دادا کا سب کا نام ذکر کرے یہاں تک
کہ اسے چھوڑ دے گا تو حاکم اس کی گواہی قبول نہ کرے گا کذا فی الذخیرۃ۔

شہادۃ علی الشہادۃ میں یہ بھی ضرور ہے کہ اس کے مطابق حکم ہونے تک، گواہان اصل بھی اہلیت شہادت پر باقی رہیں
اور شہادت کی تکذیب نہ کریں مثلاً گواہان فرع نے ابھی گواہی نہ دی یا دی اور اس پر ہنوز حکم نہ ہوا تھا کہ گواہان اصل سے کوئی
گواہ اندھایا گونگایا مجنون یا معاذ اللہ مرتد ہو گیا یا کہا کہ میں نے تو ان گواہوں کو اپنی شہادت کا گواہ نہ کیا تھا یا غلطی سے گواہ کر دیا
تھا تو یہ شہادت باطل ہو جائے گی۔ درمختار میں ہے:

تبطل شہادۃ الفروع بخروج اصلہ عن اہلہ، بوجہ کفر و عی، وبانکار
اصلہ الشہادۃ کقولہم مالنا شہادۃ اولم نشہد او اشہد ناہم و غلطنا ہ
مختصراً (درمختار، باب الشہادۃ علی الشہادۃ، مطبع مجتہبی دہلی، ۲/۱۰۰)
اصل شاہد کے اہلیت سے نکل جانے کے سبب سے فروع کی شہادت باطل ہو جاتی ہے مثلاً
اصل شاہد گونگایا نابینا ہو گیا یا اصل شاہد شہادت سے انکاری ہو، مثلاً ہم یوں کہیں کہ ہم گواہ
نہیں یا ہم نے ان کو گواہ نہیں کیا یا ہم نے ان کو گواہ کیا اور غلط کہا۔

طریق سوم:

شہادۃ علی القضاء یعنی دوسرے کسی اسلامی شہر میں حاکم اسلام قاضی شرع کے حضور رؤیت ہلال پر شہادتیں گزریں
اور اس نے ثبوت ہلال کا حکم دیا، دو شاہدان عادل اس گواہی اور حکم کے وقت حاضر دار القضاء تھے انھوں نے یہاں حاکم اسلام
قاضی شرع یا وہ نہ ہو تو مفتی کے حضور کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ ہمارے سامنے فلاں شہر کے فلاں حاکم کے حضور فلاں ہلال کی
نسبت فلاں دن کی شام کو ہونے کی گواہیاں گزریں اور حاکم موصوف نے ان گواہیوں پر ثبوت ہلال مذکور شام فلاں روز کا حکم
دیا، فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے:

لو شهدوا ان قاضی بلد کذا اشہد عنده اثنان برؤية الهلال في ليلة كذا
وقضى بشهادتهما جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء

القاضی حجة وقد شهدوا به (فتح القدير، كتاب الصوم، مكتبة نوريه رضويه سكھر، ۱۲/۲۳۳)

اگر گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے فلاں قاضی کے پاس فلاں رات میں چاند دیکھنے پر دو آدمیوں نے گواہی دی تو قاضی نے ان کی شہادت فیصلہ دے دیا ہے تو اس قاضی کے لئے ان دونوں کی شہادت کی وجہ سے فیصلہ دینا جائز ہے کیونکہ قضائے قاضی حجت ہے اور انہوں نے اس پر گواہی دی ہے۔

اسی طرح فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ خلاصہ وغیرہ میں ہے۔

قلت وقيد ه في التنوير تبعاً للذخيرة عن مجموع النوازل باستجماع شرائط الدعوى ووجه العلامة الشامي بتوجيهين، لنا في كل منهما كلام حققناه فيما عليه علقناه فراجعه ثمه فانه من الفوائد المهمة . قلت تنوير میں ذخیرہ کی ابتداء کرتے ہوئے مجموع النوازل کے حوالے سے نقل کرتے ہوئے یہ قید لگائی کہ دعویٰ کے تمام شرائط کا پایا جانا ضروری ہے اور علامہ شامی نے اس کی دو توجیہات بیان کی ہیں ان میں سے ہر ایک پر ہمیں کلام ہے، اس کی پوری تفصیل ہم نے حاشیہ رد المحتار میں بیان کر دی ہے وہاں سے ملاحظہ کریں وہ نہایت ہی اہم ہے۔

طریق چہارم :

کتاب القاضی الی القاضی یعنی قاضی شرع جسے سلطان اسلام نے فصل مقدمات کے لیے مقرر کیا ہو اس کے سامنے شرعی گواہی گزری اس نے دوسرے شہر کے قاضی شرع کے نام خط لکھا کہ میرے سامنے اس مضمون پر شہادت شرعیہ قائم ہوئی اور اس خط میں اپنا اور مکتوب الیہ کا نام و نشان پورا لکھا جس سے امتیاز کافی واقع ہو اور وہ خط دو گواہوں عادل کے سپرد کیا کہ یہ میرا خط قاضی فلاں شہر کے نام ہے وہ با احتیاط اس قاضی کے پاس لائے اور شہادت ادا کی کہ آپ کے نام یہ خط فلاں قاضی فلاں شہر نے ہم کو دیا اور ہمیں گواہ کیا کہ یہ خط اس کا ہے اب یہ قاضی اگر اس شہادت کو اپنے مذہب کے مطابق ثبوت کے لیے کافی سمجھے تو اس پر عمل کر سکتا ہے (اور بہتر یہ ہے کہ قاضی کا تب خط لکھ کر ان گواہوں کو سنادے یا اس کا مضمون بتادے اور خط بند کر کے ان کے سامنے سر بمبر کر دے اور اولیٰ یہ کہ اس کا مضمون ایک کھلے ہوئے پرچے پر الگ لکھ کر بھی ان شہود کو دے دے کہ اسے یاد کرتے رہیں یہ آکر مضمون پر بھی گواہی دیں کہ خط میں یہ لکھا ہے اور سر بمبر خط اس قاضی کے حوالے کریں یہ زیادہ احتیاط کے لیے ہے ورنہ خیر اسی قدر کافی ہے کہ دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتیں عادل کو خط سپرد کر کے گواہ کر لے اور وہ با احتیاط یہاں لا کر

شہادت دیں) بغیر اس کے اگر خط ڈاک میں ڈال دیا یا اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دیا تو ہرگز مقبول نہیں اگرچہ وہ خط اسی قاضی کا معلوم ہوتا ہو اور اس پر اس کی اور اسکے محکمہ قضاء کی مہر بھی لگی ہو (اور یہ بھی ضرور کہ جب تک قاضی مکتوب الیہ کو پہنچے اور وہ اسے پڑھ لے اس وقت تک کاتب زندہ رہے اور معزول نہ ہو ورنہ اگر خط پڑھے جانے سے پہلے مر گیا یا برخاست ہو گیا تو اس پر عمل نہ ہوگا اور بحالت زندگی یہ بھی ضرور ہے کہ جب تک مکتوب الیہ اس خط کے مطابق حکم نہ کر لے اس وقت تک کاتب عہدہ قضاء کا اہل رہے ورنہ اگر حکم سے پہلے کاتب مثلاً مجنوں یا مرتد یا اندھا ہو گیا تو بھی خط بیکار ہو جائے گا۔ درمختار میں ہے:

القاضی یکتب الی القاضی بحکمہ وان لم یا یکن الخصم حاضراً لم
وکتب الشہادة لیکم المکتوب الیہ بها علی رائہ وقرأ الكتاب علیہم
او علمہم بہ و ختم عندہم وسلم الیہم بعد کتابۃ عنوانہ و هو ان یکتب فیہ
اسمہ واسم المکتوب الیہ و شہر تہما و اکتفی الثانی بان یشہد ہم انہ
کتابہ و علیہ الفتویٰ ویبطل الكتاب بموت الكاتب و عزله قبل القراءۃ
بجنون الکاتب و ردۃ یدہ و ما ینقضہ و عمانہ و عروجه عن الاہلیۃ و کذا
بموت المکتوب الیہ لخروجه عن الاہلیۃ الا اذا عمم ولا یقبل کتاب
القاضی من محکم بل من قاض مولیٰ من قبل الامام (درمختار، باب کتاب القاضی
الی القاضی، مطبع مجتبائی دہلی، ۸۳/۲-۸۳) (ملخصاً)

ایک قاضی دوسرے قاضی کی طرف حکم نامہ لکھے اگر خصم حاضر نہ ہو تو قاضی فیصلہ نہ کرے اور گواہی لکھ لے تاکہ قاضی مکتوب الیہ گواہی کے ذریعے اپنی رائے کے مطابق فیصلہ صادر کر دے اور قاضی کاتب خط مذکورہ کو شہود پر پڑھے یا انہیں اس کے مضمون سے آگاہ کر دے پھر خط پر پتہ یوں تحریر کرے کہ اپنا اور مکتوب الیہ کا نام اور دونوں کی شہرت یعنی وہ لفظ یا لقب ضرور لکھے جس سے وہ مشہور ہوں۔ اور امام ابو یوسف نے اس پر اکتفاء کیا ہے کہ قاضی کاتب شاہدوں کو صرف اس پر گواہ کر لے کہ وہ اس کا خط ہے فتویٰ اسی قول پر ہے اور خط پڑھے جانے سے قبل کاتب کی موت اور اس کی معزولی کے سبب باطل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح قاضی کاتب کے مجنون، مرتد، محدود فی القذف اور نابینا ہو جانے پر بسبب نکل جانے اہلیت قضاء سے خط باطل ہو جاتا ہے، یوں ہی مکتوب الیہ قاضی کی موت سے سبب نکل جانے اہلیت قضا سے خط باطل ہو جاتا ہے مگر اس صورت میں مکتوب الیہ قاضی کی موت سے

خط باطل نہیں ہوتا جب کاتب قاضی تعیم کر دے مثلاً یوں کہ جو وہاں کا قاضی ہو یہ خط اس کی طرف ہے، اور خط حکم کی طرف سے مقبول نہیں بلکہ اسی قاضی کی طرف سے مقبول ہے جو سلطان کی طرف سے معین ہو (ملخصاً)

دررغرر میں ہے:

لا يقبله ايضا الا بشهادة رجلين اور جل وامرأتين لان الكتاب قد يزور اذا الخط يشبه الخط والخاتم يشبه الخط فلا يثبت الا بحجة تامه. (دررغرر، باب كتاب القاضي الى القاضي، مطبعة احمد كمال الكائنہ دار صادر بيروت، ۱/۲۴۱۳) تحریر مقبول نہ ہوگی مگر دو مردوں کی گواہی یا ایک مرد اور خواتین کی گواہی کے بعد، کیونکہ تحریر میں جعل سازی ہو جاتی ہے اور تحریر دوسری مشابہ ہو سکتی ہے اسی طرح مہر دوسری مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے لہذا حجت کاملہ کے بغیر تحریر کا ثبوت نہ ہوگا۔

طریق پنجم: www.islahsazratnetwork.org

استفاضہ یعنی جس اسلامی شہر میں حاکم شرع قاضی اسلام ہو کہ احکام ہلال اسی کے یہاں سے صادر ہوتے ہیں اور خود عالم اور ان احکام میں علم پر عامل و قائم یا کسی عالم دین محقق معتمد پر اعتماد کا ملتزم و ملازم ہے یا جہاں قاضی شرع نہیں تو مفتی اسلام مرجع عوام و قبیح الاحکام ہو کہ احکام روزہ و عیدین اسی کے فتویٰ سے نفاذ پاتے ہیں عوام کا لانعام بطور خود عید و رمضان نہیں ٹھہرا لیتے وہاں سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب یک زبان اپنے علم سے خبر دیں کہ فلاں دن بر بنائے رؤیت روزہ ہوا یا عید کی گئی مجرد بازاری افواہ کہ خبر اڑ گئی اور قائل کا پتہ نہیں۔ پوچھے تو یہی جواب ملتا ہے کہ سنا ہے یا لوگ کہتے ہیں یا بہت پتا چلا تو کسی مجہول کا انتہا درجہ، منتہائے سند و ایک شخصوں کے محض حکایت کہ انہوں نے بیان کیا اور شدہ شدہ شائع ہو گئی۔ ایسی خبر ہرگز استفاضہ نہیں بلکہ خود وہاں کی آئی ہوئی متعدد جماعتیں درکار ہیں جو بالاتفاق وہ خبر دیں، یہ خبر اگرچہ نہ خود اپنی رؤیت کی شہادت ہے نہ کسی شہادت پر شہادت، نہ بالتصریح قضائے قاضی پر شہادت نہ کتاب قاضی پر شہادت، مگر اس مستفیض خبر سے بالیقین یا یہ غلبہ ظن ملحق بالیقین وہاں رؤیت صوم و عید کا ہونا ثابت ہوگا اور جبکہ وہ شہر اسلامی اور احکام و حکام کی وہاں پابندی دوامی ہے تو ضرور مظنون ہوگا کہ امر بحکم واقع ہوا تو اس طریق سے قضائے قاضی کہ حجت شرعیہ ہے ثابت ہو جائی گی اور یہیں سے واضح ہوا کہ تاریک شہر جہاں نہ کوئی قاضی شروع نہ مفتی اسلام یا مفتی ہے مگر نا اہل جسے خود احکام شرع کی تمیز نہیں جیسے آجکل کے بہت مدعیان خامکار، خصوصاً وہابیہ خصوصاً غیر مقلدین وغیرہم فجار، یا بعض سلیم الطبع سنی ناقص العلم نا تجربہ کار، یا مفتی محقق معتمد عالم مستند ہے مگر عوام خود سراسر کے منتظر احکام نہیں، پیش خویش اپنے قیاسات فاسدہ پر جب چاہیں عید و رمضان

قرار دے لیتے ہیں، ایسے شہروں کی شہرت بلکہ تو اتر بھی اصلاً قابل قبول نہیں کہ اس سے کسی حجت شرعیہ کا ثبوت نہ ہو۔
درمختار میں ہے:

شہدوا انه شہد عند قاضی مصر کذا شہدان برؤیة الهلال وقضی به قضی
القاضی بشہادتہما لان قضاء القاضی حجة وشہدوا به لا لو شہدوا
برؤیة غیرہم لا نہ حکایة نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لزمہم
على الصحيح من المذهب مجتبی وغیرہ (ملخصاً) (درمختار، کتاب الصوم، مطبع
مجتبائی دہلی، ۱۳۹/۱)

دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس چاند دیکھنے کی فلاں دو گواہوں نے
گواہی دی ہے اور قاضی نے اس پر فیصلہ صادر فرما دیا ہے تو ان کی گواہی کی بنا پر یہ قاضی بھی
فیصلہ دے سکتا ہے کیونکہ قاضی کی قضا حجت ہے اور اس پر وہ گواہ موجود ہیں البتہ اس صورت
میں قاضی فیصلہ نہیں دے سکتا، جبکہ وہ صرف غیر کی روایت پر گواہی دیں کیونکہ یہ محض حکایت
ہے، ہاں اگر خبر دوسرے شہر میں مشہور ہو جاتی ہو تو پھر صحیح مذہب کے مطابق ان پر روزہ لازم
ہوگا، مجتبی وغیرہ (ملخصاً)

ردالمحتار میں ہے:

هذا الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما
كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بهان اهل تلك البلدة صاموا يوم
كذلك العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعي عادة فلا بد من ان
يكون صومهم مبني على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تللك
الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور (ردالمحتار، کتاب الصوم، مصطفی البابی مصر،
۱۰۲/۲) الخ

یہ شہرت نہ تو قضاء قاضی پر شہادت ہے اور نہ ہی کسی اور شہادت پر، لیکن یہ خبر متواتر کے
درجے پر فائز ہے اور اس سے یہ ثابت ہوا ہے کہ فلاں شہر کے لوگوں نے اس دن روزہ رکھا
تو اس پر عمل لازم ہوگا کیونکہ ہر شہر عادتاً حاکم شرعی سے خالی نہیں ہوتا تو اب ان کا روزہ ان
کے حاکم شرعی کے حکم کی بنا پر ہی ہوگا گویا وہ شہرت حاکم قاضی کا منقول ہونا ہے۔ الخ

اسی میں ہے:

قال الرحمتی معنی الاستفاضة ان تأتي من تلك بلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن رؤية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدث بها سائر اهل البلدة ولا يعلم من اشاعها كما ورد ان في اخر الزمان يجلس الشيطان بين الجماعة ويتكلم بالكلمة فيتحدثون بها ويقولون لا ندري من قالها فمن هذا الا ينبغي ان يسمع فضلا من ان يثبت به حكم اه قلت وهو كلام حسن ويشير الى قول الذخيرة اذا استفاض وتحقق فان التحقق لا يوجد بمجرد الشيوع . (رد المحتار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۰۲/۲)

امام رحمہ نے فرمایا: شہرت کا معنی یہ ہے کہ اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ تمام یہ اطلاع دیں کہ اس شہر میں لوگوں نے چاند نہ دیکھا کہ روزہ رکھا ہے، محض ایسی افواہ سے نہیں جس کے پھیلانے والا موجود نہ ہو، جیسا کہ اکثر ہوتا رہتا ہے کہ بہت سی خبریں شہر میں پھیل جاتی ہیں اور ان کا پھیلانے والا معلوم نہیں ہوتا، جیسا کہ حدیث میں ہے کہ آخری زمانے میں شیطان لوگوں کے درمیان بیٹھے گا اور بات کرے گا لوگ اسے بیان کریں گے اور کہیں گے ہم نہیں جانتے یہ بات کس نے کہی، تو ایسی باتیں تو سننا ہی مناسب نہیں چہ جائیکہ ان سے حکم ثابت کیا جائے گا اھ قلت یہ کلام بہت اچھا ہے اور اسی کی طرف قول ذخیرہ کا اشارہ ہے کہ جب خبر مشہور اور ثابت ہو، کیونکہ ثبوت محض افواہ کی بنا پر نہیں ہوتا۔

تنبیہ الغافل والوسنان علی احکام ہلال رمضان میں ہے:

لما كانت الاستفاضة بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان المراد بها بلدة فيها حاكم شرعي السخ (تنبیہ الغافل والوسنان، رسالہ من رسائل ابن عابدین الرسالة التاسعة، سہیل اکیڈمی لاہور، ۱/۲۵۲)

جب چاند نظر آنے کی خبر، خبر متواتر کی طرح کی مشہور ہو، اور اس سے ثابت ہو جائے کہ فلاں شہر کے لوگوں نے چاند نظر آنے پر روزہ رکھا تو ایسی خبر پر لازم ہوگا جس میں حاکم شرعی ہو

گا۔ الخ

دربارہ استفتاء یہ تحقیق علامہ شامی کی ہے اور اس تقدیر پر وہ شرائط ضرور ہیں کہ صوم وعید بر بنائے حکم حاکم شرع عالم قبیح ہوا کرتا ہو، اور ایک صورت یہ بھی متصور کہ دوسرے شہر سے جماعات کثیرہ آئیں اور سب بالاتفاق بیان کریں وہاں ہمارے سامنے لوگ اپنی آنکھ سے چاند دیکھنا بیان کرتے تھے جن کا بیان مورث یقین شرعی تھا ظاہر اس تقدیر وہاں کسی ایسے حاکم شرع کا ہونا ضرور نہیں کہ روایت فی نفسہا حجت شرعیہ ہے۔

لقلولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ (صحیح

بخاری، باب اذار ایتیم الحلال فصوموا، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۲۵۲)

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان مبارک ہے کہ چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔

جب جماعت تواتر، جماعت تواتر سے ان کی روایت کی ناقل ہے تو روایت بالیقین ثابت ہوگئی اور شہادت کی حاجت نہ رہی کہ اثبات احکام میں تواتر بھی قائم مقام شہادت ہے، بلکہ اس سے اقویٰ ہے کہ شہادت برخلاف تواتر آئے تو رد کردی جائے اور نفی پر تواتر مقبول ہے اور شہادت نامسموع۔ عالمگیر یہ میں محیط سے ہے:

ان وجد کلہم غیر ثقات یعتمد علی ذلک بتواتر الاخبار۔ (فتاویٰ الہندیہ،

الباب الثانی عشر فی الجرح والتعدیل، نورانی کتب خانہ کراچی، ۳/۵۲۹)

اگر وہ تمام غیر ثقہ ہوں تب بھی تواتر خبر کی بنا پر اعتماد کیا جائے گا۔

درمختار میں ہے:

شہادۃ النفی المتواتر مقبولة (درمختار، باب القبول وعدمہ، مطبع مجتبائی دہلی، ۲/۹۸)

نفی متواتر کی گواہی مقبول ہے۔

ردالمحتار میں ہے:

فی النوادر عن الشانی شہدا علیہ بقول او فعل یلزم علیہ بذلک اجارۃ

اوبیع او کتابۃ او طلاق او عتاق او قتل او قصاص فی مکان او زمان او

صفات فبرہن المشہود علیہ انہ لم یکن ثمہ یومئذ لا تقبل لکن قال

المحیط فی الحادی والخمسين ان تواتر عند الناس وعلم الكل عدم

كونه في ذلك المكان والزمان لا تسمع الدعوى ويقضى بفراغ الذمة
لانه يلزم تكذيب الثابت بالضرورة (رد المحتار، باب القبول وعدمه، مصطفى البابي
مصر، ۴/۳۳۱)

نوادر میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ دو گواہوں نے کسی کے خلاف اس کے قول یا فعل
پر گواہی دی تو مکان وقت اور صفات کو بیان کرنے سے مدعا علیہ پر الزام ثابت ہو جائے
گا۔ جب یہ گواہی اجارہ، بیع، کتابت، طلاق، عتاق، قتل اور قصاص سے متعلق ہو، اور اگر
مشہور علیہ گواہ قائم کر کے ثابت کرے کہ اس دن وہ وہاں موجود نہ تھا تو پھر گواہی مقبول نہ ہو
گی۔ لیکن محیط میں مسئلہ ۵۱ کے تحت کہا کہ اگر لوگوں سے متواتر ثابت ہو اور ہر کوئی جانتا ہو کہ
یہ شخص اس وقت تک اس جگہ موجود نہ تھا تو اب دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا اور اسے بری الذمہ
قرار دیا جائے گا ورنہ ثابت بالبداہت کی تکذیب لازم آئے گی۔

عقود الدرر میں فتاویٰ صغیریہ: ۱۰۰

البينة اذا قامت على خلاف المشهود المتواتر لا تقبل وهو ان يشتهر
ويسمع من قوم كثير لا يتصور اجتماعهم على الكذب . (العقود الدررية،
كتاب الشهادة ومطالبة، ارگ بازار قندھار، ۱/۳۶۱)

جب مشہور متواتر کے خلاف گواہ قائم ہوں تو ان کی گواہی مقبول نہیں، مشہور متواتر وہ خبر ہے
کہ اتنی کثیر قوم و کثیر لوگوں میں مشہور و مسموع ہو جن کا جھوٹا نہ ہونا متصور نہ ہو سکتا ہو۔
کلام علماء مثلاً قول مذکور رد مختار کے:

لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى (رد مختار، کتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/
۱۴۹)

اگر دوسرے شہر میں خبر مشہور ہو جائے۔
اور قول ذخیرہ:

قال شمس الانمة الحلواني الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا
استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم هذه البلدة
ا ه و غیر ذلک . (رد المحتار، بحوالہ الذخیرۃ، کتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۲/۱۰۳)

شمس الائمہ حلوائی نے کہا کہ ہمارے احناف کا صحیح مسلک یہ ہے کہ جب خبر مشہور و متحقق ہو جائے تو اس شہر والوں پر بھی وہ حکم لازم ہو جاتا ہے۔

بلاشبہ اس صورت کو بھی شامل؛ واللہ تعالیٰ اعلم یا حکامہ

طریق ششم:

اکمال عدت یعنی جب ایک مہینہ کے تیس دن کامل ہو جائیں تو ماہ متصل کا ہلال آپ ہی ثابت ہو جائے گا اگرچہ اس کے لیے رویت شہادت حکم استفاضہ وغیرہ کچھ نہ ہو کہ مہینہ تیس سے زائد کا نہ ہونا یقینی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلثین (صحیح بخاری، باب اذرا تیم الهلال فصوموا،

قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۲۵۲) رواہ الشیخان عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ

عنہما

اگر مطلع ابراؤد ہو تو تیس کی تعداد مکمل کر دے۔ بخاری، مسلم نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی

اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔

یہ طریقہ صفائی مطلع کی حالت میں کافی ہے اگرچہ ہلال نظر نہ آئے جبکہ گزشتہ ہلال رویت واضح یا دو گواہان عادل کی شہادت سے ثابت ہو لیا ہو، ہاں اگر ایک گواہ کی شہادت پر ہلال رمضان مان لیا اور اس حساب سے تیس دن آج پورے ہو گئے اور اب مطلع روشن ہے اور عید کا چاند نظر نہیں آتا تو یہ اکمال عدت کافی نہ ہوگا بلکہ صبح ایک روزہ اور رکھیں کہ اگلے ہلال کا ثبوت حجت تامہ سے نہ تھا اور باوصف صفائی مطلع تیس کے بعد بھی چاند نظر نہ آنا صاف گواہ ہے کہ اس گواہ نے غلطی کی اور جب کہ وہ ہلال حجت تامہ دو گواہوں عادل سے ثابت تھا تو آج بوصف صفائی مطلع نظر نہ آنا اس پر محمول ہوگا کہ ہلال بہت باریک ہے اور کوئی بخار قلیل المقدر خاص اسی کے سامنے حاجب ہے جسے صفائی عامہ افق کے سبب نظر صفائی مطلع گمان کرتی ہے یا اس کے سوا کوئی اور مانع خفی خلاف متعاد ہے ہاں اگر آج ابرا و غبار ہے تو مطلقاً تیس پورے کر کے عید کر لیں اگرچہ ہلال رمضان ایک ہی شاہد کی شہادت سے مانا ہو کہ اب اس کی غلطی ظاہر نہ ہوئی۔ تنویر میں ہے:

بعد صوم ثلثین بقول عدلین حل الفطر وبقول عدل لا، (تنویر الابصار مع درمختار،

کتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۱۳۹)

دو عادل گواہوں کی بنا پر رمضان کے روزے تیس ہو جانے پر عید الفطر جائز ہے اور ایک

عادل کی شہادت پر جائز نہیں۔

درمختار میں ہے:

نقل ابن الكمال عن الذخيرة انه ان غم هلال الفطر حل اتفاقا (درمختار، شرح

تنوير الابصار، كتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۳۹۱/۱) الخ

ابن کمال نے ذخیرہ سے نقل کیا کہ اگر مطلع ابر آلود ہوا تو عید با اتفاق جائز۔ الخ

وتمام تحقیقہ فی رد المحتار وما علقنا علیہ .

اس کی تمام تفصیل رد المختار اور اس پر ہمارے حاشیہ میں ہے۔

طریق ہفتم:

علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے توپیں سننے کو بھی حوالی شہر کے دیہات والوں کے واسطے دلائل ثبوت ہلال سے گنا۔

ظاہر ہے یہاں بھی وہی شرائط مشروط ہوں گے کہ اسلامی شہر میں حکم شرع معتمد کے حکم سے انتیس کی شام کو توپوں کے فائر صرف

بحالت ثبوت شرعی رویت ہلال ہوا کرتے ہوں کسی کے آنے جانے کی سلامی وغیرہ کا اصلاً احتمال نہ ہو ورنہ شہر اگرچہ اسلامی ہو

مگر وہاں احکام شرعیہ کی قدر نہیں رکھیں جہاں سبب خرد یا نجہ کی دفعی وغیرہم بد مذہبوں کے حوالے ہیں جنہیں نہ قواعد شرعیہ

معلوم نہ ان کے اتباع کی پروا، اپنی رائے ناقص میں جو آیا اس پر حکم لگا دیا، توپیں چل گئیں، تو ایسی بے سروپا باتیں کیا قابل لحاظ

ہو سکتی ہیں کمالاً تکفی، پھر جہاں کی توپیں شرعاً قابل اعتماد ہوں ان عمل اہل دیہات ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ عند تحقیق خاص

اس شہر والوں کو بھی ان پر اعتماد سے مفر نہیں کہ حاکم شرع کے حضور شہادتیں گزرنا اس کا ان پر حکم نافذ کرنا ہر شخص کہاں دیکھتا سنتا

ہے بجکم حاکم اسلام اعلان عام کے لیے ایسی ہی کوئی علامت معبود معروفہ قائم کی جاتی ہے جیسے توپوں کے فائر یا ڈھنڈورا

وغیرہ۔

اقول یہیں سے ظاہر ہوا کہ ایسے اسلامی شہر میں منادی پر بھی عمل ہوگا حتیٰ کہ اس کی عدالت بھی شرط نہیں جبکہ معلوم

ہو کہ بے حکم سلطانی ایسا اعلان نہیں ہو سکتا۔ عالمگیر یہ میں ہے:

خبر منادی السطان مقبول عدلا کان او فاسقا کذا فی جواہر الا

خلاطی (فتاویٰ ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الاول فی العمل بخبر واحد، نورانی کتب

خانہ پشاور، ۳۰۹/۵)

سلطان کے منادی کی خبر مقبول ہوگی خواہ منادی عادل ہو یا فاسق، جیسا کہ جواہر خلاطی میں

ہے۔

رد المختار میں ہے:

قلت والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع اور رؤية القناديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به، واحتمال كون ذلك لغير رمضان بعيداً اذ لا يفعل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الا لثبوت رمضان . (رد المحتار، كتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۹۹/۲)

قلت اور ظاہر یہی ہے کہ اہل دیہات پر شہر سے توپوں کی آواز اور قندیلوں کو دیکھنے سے روزہ لازم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ علامت ظاہرہ ہے اس سے غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے اور غلبہ ظن عمل کا موجب ہوتا ہے جیسا کہ فقہانے اس پر تصریح کی ہے، اور یہ احتمال کہ عمل رمضان کے علاوہ کسی کام کے لیے ہو بعید ہے کیونکہ شک کی رات یہ عمل ثبوت رمضان کے علاوہ کسی اور کام کے لئے عادت نہیں ہوتا۔

منتہی الخالق میں ہے: www.slahazratnetwork.org

لم يتركوا عندنا العمل بالامارات الظاهرة الدالة على ثبوت الشهر كضرب المدافع في زماننا والظاهر وجوب العمل بها على من سمعها ممن كان غائبا عن المصر كاهل القرى ونحوها كما يجب العمل بها على اهل المصر الذين لم يروا الحاكم قبل شهادة الشهود وقد ذكر هذا الفرع الشافعية فصرح ابن حجر في التحفة انه يثبت بالامارة الظاهرة الدالة التي لا تتخلف عادة كروية القناديل المعلقة بالمنابر قال ومخالفة جمع في ذلك غير صحيحة ۵ (منتہی الخالق علی البحر الرائق، کتاب الصوم قبیل باب یفسد الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲۷۰/۲)

علماء نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ہمارے نزدیک امارت ظاہر مثلاً ہمارے دور میں توپوں کا چلنا جو ثبوت ماہ پر دال ہیں، پر عمل لازم ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ اس پر شہر سے غائب آواز سننے والے پر عمل واجب ہے مثلاً اہل دیہات وغیرہ پر جیسا کہ اس پر عمل کرنا ان اہل شہر کے لئے واجب ہے جنہوں نے گواہوں کی گواہی سے پہلے حاکم کو نہ دیکھا ہو، اور یہ جزئیہ شوافع نے بھی بیان کیا ہے ابن حجر نے تحفہ میں تصریح کی ہے کہ روزے کا ثبوت ان علامات ظاہرہ سے

ہو جاتا ہے جو عادت اس موقع پر معروف ہوں مثلاً مناروں پر معلق قنادیل روشن کا دیکھنا، اور کہا کہ ایک جماعت نے اس کی مخالفت کی ہے جو صحیح نہیں۔ اھ

تنبیہ در بارہ ہلال غیر رمضان شوال:

جہاں دوسرے شہر کی رؤیت سے یہاں حکم ثابت کیا جائے جیسے دوم سے پنجم تک چار طریقوں میں ان کے بارے میں علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی رائے یہ ہے کہ اگر وہ دوسرا شہر اس شہر سے اس قدر گرب کونہ ہٹا ہو جس کے باعث رؤیت ہلال میں اختلاف پڑ سکے جب تو وہ طریقے ہر ہلال میں کام دیں گے ورنہ غیر رمضان و شوال میں معتبر نہ ہوں گے یعنی وہ شہر اس شہر سے اتنا غربی ہے جس کی مقدار بعض علماء نے یہ رکھی ہے کہ بہتر میل یا زیادہ اس کا طول شرقی اس کے طول شرقی سے کم ہو اور وہاں کی رؤیت ہلال ذی الحجہ پر مثلاً شہادت علی الشہادت علی القضا گزری یا کتاب القاضی یا خبر متواتر آئی تو یہاں اس پر عمل نہ ہوگا بلکہ اپنے ہی شہر یا اس کے قریب موضع یا شرقی بلاد سے اگرچہ کتنے ہی فاصلے پر ہوں ثبوت آنے پر مدار رکھیں گے، اور نہ ملا تو تمیں کی گنتی پوری کریں گے۔ رد المحتار میں فرمایا:

یفہم من کلامہم فی کتاب الصوم اختلاف المطالع فیہ فلا یلزمہم شئی لو ظہرانہ رؤی فی سلسلۃ اخری قبلہم بیوم وھل یقال کذلک فی حق الا ضحیۃ لغير الحجاج لم ارہ والظاهر نعم لان اختلاف المطالع انما لم یعتبر فی الصوم لتعلقہ بمطلق الرؤیۃ وھذا بخلاف الاضحیۃ فالظاهر انھا کاوقات الصلوۃ یلزم کل قوم العمل بما عندهم فتجزی الاضحیۃ فی الیوم الثالث عشروان کان علی رؤیا غیر ہم هو الرابع عشر۔ (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ الباب فی مصر، ۱۰۵/۲)

کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے مفہوم ہے کہ حج میں اختلاف مطالع کا اعتبار ہے لہذا ان حجاج پر کوئی شئی لازم نہ ہوگی، اگر یہ ظاہر ہوا کہ فلاں شہر میں ایک دن پہلے چاند دیکھا گیا کیا یہی بات غیر حجاج کے لئے قربانی کے بارے میں کہی جاسکتی ہے یا نہیں؟ میرے مطالعہ میں اس کا جواب نہیں آیا لیکن ظاہر یہی ہے کہ معتبر ہے کیونکہ روزہ میں اختلاف مطالع کا اعتبار لئے نہیں کیا جاتا کہ اس کا تعلق مطلق رؤیت سے ہے بخلاف قربانی کے، اس میں ظاہر یہی ہے کہ یہ اوقات نماز کی طرح ہے کہ ہر قوم پر اپنے وقت کے مطابق لازم ہوگی تو اس کی تیرھویں کی قربانی کافی ہو جائے گی اگرچہ غیر کی رؤیت کے مطابق وہ چودھویں ہو۔

اقول مگر صحیح اس کے خلاف ہے کلام علماء صاف مطلق وعام اور اس تخصیص میں بوجہ کلام،

فان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم علل اسقاط اعتبار الحساب بانا امة امية لا لكتب ولا نحسب . (صحیح بخاری، باب قول النبی ﷺ لا نكتب ولا نحسب، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۲۵۳) کما رواه الشيخان وابو داؤد والنسائی وغيرهم عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما، وهذا العلة تعم الا هلة وهذا وان كان خلاف القياس فلا يمتنع الا لحاق به دلالة وان امتنع قياسا كما قد نص عليه العلماء ومنهم العلامة الشامي في نفس هذا الكتاب، ولا شك ان ذال الحجة كاليفطر سواء بسواء وقد قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الفطر يوم يفطر الناس والا ضحى يوم يضحى الناس (الجامع للترمذی، باب ما جاء في الفطر والا ضحى متى يكون، امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی، ۱/۹۹) اخرجه الترمذی، بسنده صحيح عن ام المومنین الصديقة رضى الله تعالى عنها وقال صلى الله تعالى عليه وسلم فطرکم يوم يفطرون واضحا کم يوم تضحون (سنن ابی داؤد، کتاب الصيام باب اذا خطاء القوم الهلال، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۳۱۸) رواه ابو داؤد والبيهقي بسند صحيح عن ابی هريرة رضى الله تعالى عنه

رسالتما بصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حساب و کتاب کی اسقاط کی علت یہ بیان فرمائی کہ ہم امی لوگ ہیں، لکھتے ہیں نہ حساب کرتے ہیں، جیسا کہ بخاری، مسلم، ابوداؤد اور نسائی وغیرہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہیا اور یہ علت تمام چاندوں کو شامل ہے اور یہ اگرچہ قیاس کے مخالف ہے لیکن دلالتہ الحاق سے مانع نہیں اگرچہ قیاسا مانع ہے جیسا کہ اس پر علماء نے تصریح کی ہے اور ان میں سے خود اس کتاب میں امام شامی نے بھی تصریح کی ہے، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ذوالحجہ کا چاند بعینہ فطر کے چاند کے مطابق ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ فطر کا دن وہی ہے، جس دن لوگوں نے افطار کیا اور قربانی اسی دن ہے جس دن لوگوں نے قربانی دی۔ ترمذی نے اسے صحیح سند کے ساتھ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ اور آپ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ بھی فرمان ہے تمہاری فطر کا دن وہ ہے جس میں تم افطار کرو، اور تمہاری انھی کا دن وہ ہے جس میں تم قربانی کرو۔ اسے ابو داؤد اور بیہقی نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

ثم اقول هذا كله كلام معه على تسليم ان النوط بالرؤية انما ورد في الصوم والفطر وليس كذلك بل قد ثبت كذلك في الاضحية فقد اخرج ابو داؤد والدارقطني عن امير مكة الحارث بن حاطب رضي الله تعالى عنه قال عهد الينار رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان ننسك للرؤية فان لم نره وشهد شاهدا عدل نسكنا بشهادتهما قال الدارقطني (سنن الدارقطني، باب الشهادات على رؤية الهلال، نشر السنة ملتان، ۱۶۷/۲) هذا اسناد متصل صحيح فا قطع مبنى البحث من راسه واستبان الحق والله الحليم، امامنا توفيقكم، بل من جملة الجمع اقول لاحجة فيها فانهما فيما ارى لدفع الحرج العظيم ونظيره ما في التنوير والدرتبين ان الامام صلى بغير طهارة تعاد الصلوة دون الاضحية لان من العلماء من قال لا يعيد الصلوة الا الامام وحده فكان للاجتهاد فيه مسأغ زيلعي، كما لو شهدوا انه يوم العيد فصلواتهم ضحوا ثم بان انه يوم عرفة اجزأتهم الصلوة والتضحية لانه لا يمكن التحرز عن مثل هذا الخطاء فيحكم بالجواز صيانة لجمع المسلمين زيلعي (درمختار، كتاب الاضحية، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۲/۲۳۲) ۵۱ ملخصا مصححا، ثم رايت بحمد الله التصريح به في الباب وشرحه بل في نفس الشرح المتعلق به الدر المختار حيث قال شهد وابعده الوقوف بوقوفهم بعد وقته لا تقبل شهادتهم والوقوف صحيح استحسانا حتى الشهود للحرج الشديد (درمختار، باب الہدی، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۸۳/۱) الخ فقد ظهر الحق والحمد لله رب العالمين .

ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) یہ تمام کلام اس صورت میں ہے جب یہ تسلیم ہو کہ روایت پر مدار صرف صوم اور فطر کے بارے میں وارد ہے حالانکہ ایسی بات نہیں بلکہ اسی طرح ثبوت تو

قربانی میں بھی ہے، امام ابو داؤد اور دارقطنی نے امیر مکہ حضرت حارث بن حاطب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ہم سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس بارے میں یہ عہد لیا تھا کہ ہم چاند دیکھنے کی بنا پر قربانی کریں اور اگر ہم چاند نہ دیکھ سکیں اور دو عادل آدمی گواہی دے دیں تو ان کی شہادت کی بنا پر قربانی کریں۔ دارقطنی نے فرمایا اس کی سند متصل اور صحیح ہے تو بحث کی بنیاد ہی ختم ہوگئی اور حق واضح ہو گیا واللہ الحمد، رہا معاملہ حج سے استدلال، تو میں کہتا ہوں ہے کہ اس میں کوئی دلیل نہیں کیونکہ میرے خیال کے مطابق حج کا مسئلہ دفع حرج عظیم پر مبنی ہے اور اس کی نظیر تنویر اور در میں ہے کہ اگر واضح ہو گیا کہ امام نے بغیر طہارت کے نماز پڑھائی تو نماز لوٹائی جائیگی نہ کہ قربانی، کیونکہ بعض علماء نے یہ فرمایا کہ نماز کا صرف امام ہی اعادہ کرے، تو اب یہ مسئلہ اجتہادی قرار پایا، ذیلی۔ جیسا کہ گواہوں نے گواہی دی کہ یہ عید کا دن ہے تو لوگوں نے نماز پڑھی پھر قربانی دی، بعد میں واضح ہوا کہ یہ عرفہ کا دن تھا تو ان کی نماز اور قربانی جائز قرار دی جائے گی کیونکہ ایسی غلطی سے بچنا ممکن نہیں تو مسلمانوں کے اجتماع کے تحفظ کے پیش نظر جواز کا حکم یہی لگایا جائے گا ذیلی ۱ھ مخلصاً مصححاً، بحمد اللہ پھر میں نے اللہ اب اور اس کی شرح بلکہ خود شرح در مختار کے مسئلہ سے متعلق در مختار میں یہ تصریح دیکھی کہ اگر گواہوں نے وقوف عرفہ کے بعد گواہی دی کہ یہ وقوف وقت کے بعد ہوا ہے تو یہ گواہی مقبول نہ ہوگی اور حاجیوں کا وقوف استحساناً صحیح ہو گا یہاں تک کہ گواہوں کا وقوف بھی صحیح ہوگا ورنہ حرج شدید لازم آئے گا تو اب حق ظاہر ہو گیا واللہ رب العالمین۔

غرض ثبوت ہلال کے شرعی طریقے یہ ہیں، ان کے سوا جس قدر طرق لوگوں نے ایجاد کئے محض باطل و مخدول و ناقابل قبول ہیں، خیالات عوام کا حصر کیا ہو مگر آج کل جہال میں غلط طریقے جو زیادہ رائج ہیں وہ بھی سات ہیں:

یکم:

حکایت رویت یعنی کچھ لوگ کہیں سے آئے اور خبر دی کہ وہاں فلاں دن چاند دیکھا گیا وہاں کے حساب سے آج تاریخ یہ ہے ظاہر ہے کہ یہ نہ شہادت رویت ہے کہ انھوں نے خود نہ دیکھا، نہ شہادت علی الشہادت کہ دیکھنے والے ان کے سامنے گواہی دیتے اور انھیں اپنی گواہیوں کا حامل بناتے اور یہ حسب قواعد شرعیہ یہاں شہادت دیتے بلکہ مجرد حکایت جس کا شرع میں اصلاً اعتبار نہیں اگرچہ یہ لوگ بھی ثقہ معتمد ہوں اور جن کا دیکھنا بیان کریں وہ بھی ثقہ مستند ہوں نہ کہ جہال، جہال

میں تو یہ رائج ہے کہ کوئی آئے، کیسا ہی آئے، کسی کے دیکھنے کی خبر لائے اگرچہ خود اس کا نام بھی نہ بتائے بلکہ سرے سے اس سے واقف ہی نہ ہو، ایسی مہمل خبروں پر اعتماد کر لیتے ہیں۔ فتح القدیر و بحر الرائق و عالمگیریہ وغیرہ میں ہے:

لوشهد جماعة ان اهل بلدة كذا رواه لال رمضان قبلکم بیوم فصا
مواو هذا اليوم ثلثون بحسابهم ولم ير هؤلاء الهلال لا يباح
فطر غدو ولا تترك التراويح في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالرؤية ولا على
شهادة غيرهم وانما حكايا رؤية غيرهم. (فتاویٰ ہندیہ، الباب الثانی فی رویت
الهلال، نورانی کتب خانہ پشاور، ۱۹۹/۱) (بحر الرائق، کتاب الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی
کراچی، ۲۰۱۲)

اگر کسی جماعت نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے لوگوں نے تم سے ایک دن پہلے چاند دیکھا اور
انہوں نے روزہ رکھا ہے اور یہ دن ان کے حساب سے تیسواں بنتا ہو اور ان لوگوں نے چاند
نہیں دیکھا تھا تو ان کے لیے آئندہ دن انظار کی اجازت نہیں اور نہ یہ اس رات تراویح چھوڑ
سکتے ہیں کیونکہ گواہوں نے نہ تو رویت پر گواہی دی اور نہ ہی غیر کی رویت پر شہادت دی بلکہ
انہوں نے رویت غیر کی حکایت کی ہے۔

دوم:

افواہ، شہر میں خبر اڑ جاتی ہے کہ فلاں جگہ چاند ہوا، جاہل اسے تو اترو استفاضہ سمجھ لیتے ہیں حالانکہ جس سے پوچھئے
سنی ہوئی کہتا ہے، ٹھیک پتا کوئی نہیں دیتا، یا منہ ہائے سند صرف دو ایک شخص ہوتے ہیں اسے استفاضہ سمجھ لینا محض جہالت ہے،
اس کی صورتیں وہ ہیں جو ہم نے طریق پنجم میں ذکر کیں۔ منتہی الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے:

اعلم ان المراد بالا استفاضة تواتر الخبر من الواردین من بلدة الثبوت الى
بلدة التي لم يثبت بها، لا مجرد الاستفاضة لا نها قد تكون مبينة على
اخبار رجل واحد مثلاً في شيع الخبر عنه ولا شك ان هذا لا يكفي بدليل
قولهم اذا استفاض الخبر وتحقق فان التحقق لا يكون الا بما ذكرنا. (منتہ
الخالق حاشیہ بحر الرائق، کتاب الصوم، قبیل باب ما یفسد الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲۰۱۲)

واضح ہو کہ شہرت سے مراد چاند ثابت ہونے والے شہر سے دوسرے شہر میں آنے والے

لوگوں کی خبر کا تواتر ہے محض شہرت کافی نہیں کیونکہ بعض اوقات کسی ایک آدمی کی خبر کی بناء پر مشہور ہو جاتا ہے اور یہ بلاشبہ کافی نہ ہوگی کیونکہ فقہاء کا قول یہ ہے کہ جب خبر مشہور اور متحقق ہو کیونکہ تحقق مذکورہ بات کے علاوہ ہو ہی نہیں سکتا۔

فقیر کو بارہا تجربہ ہوا کہ ایسی شہرتیں محض بے سرو پا نکلتی ہیں اسی ذی الحجہ میں خبر شائع ہوئی کہ آنو لے میں چاند ہوا ہے وہاں عام لوگوں نے دیکھا اور فقیر کے ایک خاص دوست کا نام بھی لیا گیا، وہ آئے اور خود اپنی رؤیت اور وہاں سب کا دیکھنا بیان کرتے تھے، فقیر نے ان کے پاس ایک معتمد بھیجا وہاں سے جواب ملا کہ یہاں ابرغلیظ تھا نہ میں نے دیکھا اور نہ کسی اور نے دیکھا، پھر خبر اڑی کہ شا جہان پور میں تو ایک ایک شخص نے دیکھا فقیر نے وہاں بھی اپنا معتمد بھیجا انھوں نے فرمایا اس کا حال میں آپ کو مشاہدہ کرائے دیتا ہوں ان کا ہاتھ پکڑ کر شہر میں گشت کیا، دروازہ دروازہ دریافت کرتے پھرتے عید کب ہے، کہا جمعہ کی، کہا کہ چاند دیکھا کہا کہ دیکھا تو نہیں، کہا پھر کیوں؟ اس کا جواب کچھ نہ تھا، شہر بھر سے یہی جواب ملا، صرف ایک شخص نے کہا میں نے منگل کو چاند دیکھا تھا اور میرے ساتھ فلاں فلاں صاحب نے بھی۔ اب یہ عالم مع ان معتمد کے دوسرے صاحب کے پاس گئے ان سے دریافت کیا، کہا وہ غلط کہتا تھا، اور خود ان دونوں صاحبوں کے ساتھ ان گواہوں کے پاس آئے اب یہ بھی پلٹ گئے کہ ہاں کچھ یاد نہیں۔ پھر خبر گرم ہوئی کہ رامپور میں چاند دیکھا گیا اور جمعہ کی عید قرار پائی، فقیر نے دو ثقہ شخصوں کو وہاں کے دو علمائے کرام اپنے احباب کے پاس بھیجا معلوم ہوا کہ وہاں بھی ابر تھا کسی نے بھی نہ دیکھا، بارے اتنا معلوم ہوا کہ وہاں دو شخص دہلی سے دیکھ کر آئے ہیں ان علماء نے ان دو شاہدوں کو بلا کر ان دو ثقات کے سامنے شہادت دلوائی اور جو الفاظ فقیر نے انھیں لکھوادئے تھے وہ ان سے کہلوا کر ان کو تحمیل شہادت کرائی اور دونوں عالم صاحبوں نے خود ان دونوں شہود اصل کا تذکیہ کیا، اب ان دونوں فرع نے یہاں آ کر شہادت علی الشہادت حسب قاعدہ شرعیہ دی اس وقت فقیر نے عید کا فتویٰ دیا، دیکھئے افواہ اخبار کی یہ حالت ہوتی ہے، ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔

سوم:

خطوط و اخبار، بڑی دوڑیہ ہوتی ہے کہ فلاں جگہ سے خط آیا، فلاں اخبار میں یہ لکھا پایا، حالانکہ ہم طریق چہارم میں بیان کر چکے ہیں کہ حاکم شرع کا خاص مہری دستخطی خط جس پر خود اس کی اور محکمہ دار القضاء کی مہر لگی اور اس کے اپنے ہاتھ کا لکھا ہو، اور یہاں بھی حاکم شرع کے نام آئے، ہرگز بغیر دو شاہدوں کے عادل کے جنہیں لکھ کر اپنی کتاب کا گواہ بنا کر خط سپرد کیا اور یہاں انہوں نے حاکم شرع کو دے کر شہادت ادا کی ہو، مقبول نہیں، پھر یہ ڈاک کے پرچے کیا قابل التفات ہو سکتے ہیں، اور اخباری خبریں گپیں تو اصلاً نام لینے کے بھی قابل نہیں۔ درمختار میں ہے: لا يعمل بالخط (درمختار، باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبع مجبائی دہلی، ۸۳/۲) (خط پر عمل نہیں کیا جائے گا۔) ہدایہ میں ہے: الخط يشبه الخط فلم يحصل العلم

(ہدایہ، باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبع یوسفی لکھنؤ، ۱۳۹/۳) (تحریر، دوسری تحریر کے مشابہ ہو سکتی ہے تو علم قطعی حاصل نہ ہوا۔)

چہارم:

تار، یہ خط سے بھی زیادہ بے اعتبار، خط میں کاتب کے ہاتھ کی علامت تو ہوتی ہے، یہاں اس قدر بھی نہیں، تو اس پر عمل کو کون کہے گا مگر اجہل سا اجہل جسے علم کے نام سے بھی مس نہیں، فقیر نے اس کے رد میں ایک مفصل فتویٰ لکھا اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پر ہندوستان کے بکثرت علماء نے مہر س کیں کلکتے میں چھپ کر شائع ہوا تھا، گنگوہی ملانے اپنے ایک فتویٰ میں تار کی خبر اسباب میں معتبر ٹھہرائی اور اسے تحریر خط پر قیاس کیا تھا کہ تار کی خبر مثل تحریر خط کی خبر کے ہے کیونکہ تحریر میں حروف اصطلاحی ہیں جس سے مطلب معلوم ہو جاتا ہے خواہ بحرکت قلم پیدا ہوں خواہ کسی لائٹھی یا بانس طویل کی حرکت سے (الی قولہ) بہر حال خبر تار کی مثل خط ہے اور معتبر ہے، یعنی خط میں قلم سے لکھتے ہیں تار دینا ایسا ہے کہ کسی بڑے بانس سے جو ہزاروں کوس لمبا ہے لکھ دیا تو جیسے وہ معتبر ہے ویسے ہی یہ، بلکہ یہ تو زیادہ معتبر ہونی چاہیے کہ وہاں چھوٹا سا قلم ہے اور یہاں اتنا بڑا بانس، تو اعتبار بھی اسی نسبت بڑھنا چاہیے، شملہ بہ مقدار قلم قیاس تو اچھا رہا، مگر افسوس کہ شیعہ محض مردہ و ناکام رہا۔ اولاً خط اور تار میں جو فرق ہیں ہم نے اپنے فتویٰ مفصلہ میں ذکر کئے جو اس قیاس کو از بنج برکنہ کرتے اور ان سے قطع نظر بھی کیجیے تو بحکم شرع خط ہی پر عمل حرام، پھر اس بانس کے قیاس کا کیا کام، حکم مقیس علیہ میں باطل ہے تو مقیس آپ ہی عاری و عاطل ہے، مولوی صاحب لکھنوی نے اپنے فتویٰ میں خط و تار کو بے اعتبار ہی ٹھہرایا اور اس حکم میں حق کی موافقت کی مگر یہ کہنا ہرگز صحیح نہیں کہ خبر تار یا خط بدرجہ کثرت پہنچ جائے تو اس پر عمل ہو سکتا ہے، اسے استفاضہ میں داخل سمجھنا صریح غلط، استفاضہ کے معنی جو علماء نے بیان فرمائے تھے وہ تھے کہ طریق پنجم میں مذکور ہوئے، متعدد جماعتوں کا آنا اور یک زبان بیان کرنا چاہیے، یہاں اگر متعدد جگہ سے خط یا تار آئے بھی تو اولاً وہ ان وجوہ ناجوازی سے جنہیں ہم نے اس فتویٰ میں مفصلاً ذکر کیا ہرگز بیان مقبول کے سلسلے میں نہیں آ سکتے، ڈاک کے منشی، تار کے بابو، چٹھی رساں اکثر کفار یا عموماً مجاہل یا فساق فجار ہوتے ہیں، اور بفرض باطل آئیں بھی تو یہ تعداد خبر عنہ میں ہوانہ کہ مخبرین میں کہ یہاں تار لینے والے بابو اگر مسلمان ثقہ ہوں بھی تو ہرگز اتنی جماعت متعدد نہ ہوں گی جن کی اخبار پر یقین شرعی حاصل ہو بلکہ عامہ بلاد میں صرف دو ایک ہی تار گھر ہوتے اور صدر ڈاک خانہ تو ایک ہی ہوتا ہے اگرچہ بڑے شہر میں تقسیم کے لئے دو چار براہنج اور بھی ہوں، بحر حال یہ خط یا تار ہم کو تو محدود ہی شخصوں کے ذریعہ سے ملیں گے پھر استفاضہ سے کیا علاقہ ہوا، کیا اگر زید آ کر کہہ دے کہ فلاں جگہ لاکھ آدمیوں نے چاند دیکھا تو یہ خبر مستفیض کہلائے گی ولا حول ولا قوۃ

الا باللہ العلی العظیم۔

پنجم:

جنتیوں کا بیان، کہ فلاں دن پہلی ہے، اول بعض علمائے شافعیہ و بعض معتزلہ وغیرہم کا خیال اس طرف گیا تھا کہ مسلمان عادل منجموں کا قول اس بارے میں معتبر ہو سکتا ہے اور بعض نے قید لگائی تھی کہ جب ان کی ایک جماعت کثیر یک زبان بیان کرے کہ فلاں مہینے کی یکم فلاں روزہ ہے تو مقبول ہونے کے قابل ہے اگرچہ واجب العمل کسی کے نزدیک نہیں، مگر ہمارے ائمہ کرام اور جمہور محققین اعلام اسے اصلاً تسلیم نہیں فرماتے اور اس پر عمل جائز ہی نہیں رکھتے اور یہی حق ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحیح حدیث میں یہاں قول منجمین سے قطع نظر و عدم لحاظ کی تصریح فرما چکے، پھر اب اس پر عمل کا کیا محل۔ درمختار میں ہے:

لا عبرة بقول الموقنین ولو عد ولا على المذهب . (درمختار، کتاب الصوم، مطبع
مجتبائی دہلی، ۱/۱۳۸)

صحیح مذہب کے مطابق اہل توقیت کا قول معتبر نہیں اگرچہ وہ عادل ہو۔
ردالمحتار میں ہے:

بل في المصراع لا يعتبر قولهم بالاجماع ولا يجوز للمنجم ان يعمل
بحساب نفسه . (ردالمحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۲/۱۰۰)

بلکہ معراج میں ہے کہ اہل توقیت کا قول بالاجماع معتبر نہیں اور منجمین کے لئے جائز نہیں کہ وہ
اپنے حساب پر عمل پیرا ہوں۔

جب منجمین مسلمین ثقات عدول کے بیان کا یہ حال تو آج کل کی جنتیوں جو عموماً ہندو وغیرہم کفار شائع کرتے ہیں یا
بعض نیچری نام کے مسلمان یا بعض مسلمان بھی، تو وہ بھی انہی ہندووانی جنتیوں کی پیروی سے کیا قابل الثقات ہو سکتی ہیں؟
فقیر نے بیس برس سے بڑی بڑی نامی جنتیاں دیکھیں، اول مصرانی ہیئت ہی ناقص و مختل ہے پھر ان جنتی سازوں کو اس کی
بھی پوری تمیز نہیں، تقویٰ مات کو اکب میں وہ وہ سخت فاش غلطیاں دیکھنے میں آئیں جن میں کوئی سمجھ دار بچہ بھی نہ پڑتا پھر یہ کیا
اور ان کی جنتی کیا، اور ان کی دوج اور پروا کی کسے پروا!

ششم :

قیاسات و قرائن، مثلاً چاند بڑا تھا روشن تھا دیر تک رہا تو ضرور کل کا تھا، آج بیٹھ کر نکلا تو ضرور پندرھویں ہے،
اٹھائیسویں کو نظر آیا تھا مہینہ تیس کا ہوگا، اٹھائیسویں کو بہت دیکھا نظر نہ آیا مہینہ انتیس کا ہوگا۔ یہ قیاسات تو حسابات کی وقعت
بھی نہیں رکھتے، پھر ان پر عمل محض جہل و زلل۔ حدیث میں ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اقتراب الساعة انتفاخ الاهلة . (المعجم الکبیر الطبرانی، حدیث ۱۰۴۵۱، المکتبۃ

الفیصلیۃ بیروت، ۱۰/۲۴۴) رواہ الطبرانی فی الکبیر عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ .

قرب قیامت کی علامت سے ہے کہ ہلال پھولے ہوئے نکلیں گے۔ یعنی دیکھنے میں بڑے معلوم ہوں گے۔ اسے طبرانی نے المعجم الکبیر میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

دوسری حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اقتراب الساعة ان یری الهلال قبلا ویقال هو للیلین (کنز العمال، بحوالہ طبرانی اوسط، حدیث ۳۸۴۷۰، مؤسسۃ الرسالۃ بیروت، ۱۴/۲۲۰). رواہ فی الاوسط عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ

علامات قیامت سے ہے کہ چاند بے تکلف نظر آئے گا کہا جائے گا کہ دورات کا ہے (اسے طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

صحیح مسلم شریف میں ابوالخثری سعید بن فیروز سے ہے:

قال خرجنا للعمرة فلما نزلنا ببطن نخلة قال تراءى لنا الهلال فقال بعض القوم هو ابن ثلاث وقال بعض القوم هو ابن ليلتين فقال اى ليلة رأيتموه قال قلنا ليلة كذا وكذا، فقال ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مداه للرؤية فهو الليلة رأيتموه . (صحیح مسلم، باب بیان انہ لا اعتبار بیکرہ الہلال وصغره، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱۰/۳۳۸)

ہم عمرے کو چلے جب بطن نخلہ میں اترے ہلال دیکھا، کوئی بولا کہ تین رات کا ہے، کسی نے کہا دورات کا، عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ملے ان سے عرض کی ہم نے ہلال دیکھا، کوئی کہتا ہے تین شب کا مدار ہے کوئی دو شب کا۔ فرمایا: تم نے کس رات دیکھا؟ ہم نے کہا کہ فلاں شب۔ کہا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کا مدار روایت پر رکھا ہے تو وہ اسی رات کا ہے جس رات نظر آیا۔

ہفتم:

کچھ استقرائی کچھ اختراعی قاعدے، مثلاً رجب کی چوتھی رمضان کی پہلی ہوگی۔ رمضان کی پہلی ذی الحجہ کی دسویں

ہوگی۔ اگلے رمضان کی پانچویں اس رمضان کی پہلی ہوگی۔ چار مہینے برابر تیس کے ہو چکے ہیں یہ ضرار انتیس کا، تین پے در پے انتیس کے ہوئے ہیں یہ ضرور تیس کا ہوگا۔ ان کا جواب اسی قدر میں ہے:

ما انزل اللہ بہا من سلطان (القرآن الکریم، ۱۱۲/۴۰)

حق سبحانہ نے ان باتوں پر کوئی دلیل نہ اتاری۔ وجہ امام کر دہی میں ہے:

شهر رمضان جاء يوم الخميس لا يضحى ايضاحي يوم الخميس مالم يتحقق انه يوم النحر وما نقل عن علي رضي الله تعالى عنه ان يوم اول الصوم النحر ليس بتشريع كلى بل اخبار عن اتفاقى فى هذا السنة وكذا ما هو الرابع من رجب لا يلزم ان يكون غرة رمضان بل قد يتفق. (فتاوىٰ بزازيہ علی حاشیہ فتاویٰ ہندیہ، کتاب الصوم، الفصل الاول، نورانی کتب خانہ کراچی، ۹۶/۴)

رمضان کا مہینہ جمعرات کو شروع ہوا تو یوم خمیس کو قربانی جائز نہ ہوگی جب تک اس بات کا ثبوت نہ ہو جائے کہ یہ قربانی کا دن ہے، اور جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ روزہ کا پہلا دن عید کا دن ہوتا ہے، یہ شریعت کا قاعدہ کلیہ نہیں بلکہ اس سال اتفاقاً ایسا ہو جانے کا بیان ہے۔ اسی طرح جو رجب کا چوتھا دن ہے لازم نہیں وہ رمضان کا پہلا دن ہو، ہاں کبھی ایسا اتفاقاً ہو جاتا ہے۔

خزانہ المفتیین میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے:

ما یری ان يوم نحر کم يوم صوم کم کان وقع ذلک العام بعینه دون الا بدلان من اول يوم رمضان الى غرة ذی الحجة ثلاثة اشهر فلا یوافق يوم النحر يوم الصوم الا ان یتم شهر ان من الثلاثة ینقص الواحد فاذا تمت الشهور الثلاثة تتأخر عنه واذا انقصت الشهور الثلاثة وشهران تقدم علیه فلا یصح الاعتماد علی هذا. (خزانہ المفتیین)

یہ جو مروی ہے کہ تمہاری عید کا دن تمہارے روزے کا دن ہے، یہ ہمیشہ کے لئے نہیں بلکہ معین سال میں ایسا واقع ہوا تھا کیونکہ رمضان کے پہلے دن سے لے کر ذوالحجہ کے پہلے دن تک تین ماہ ہوتے تو یوم نحر اور یوم صوم میں موافقت نہیں ہو سکتی مگر اس صورت میں کہ جب ان تین ماہ میں سے دو کامل ہوں اور ایک ناقص، اب اگر تینوں ماہ کامل ہوتے ہیں تو اس

سے تاخر ہوگا اور اگر تین یا دو ناقص ہو جاتے ہیں تو پھر اس پر تقدم ہوگا لہذا اس پر اعتماد درست نہیں۔

یہ کلام اجمالی بقدر کفایت ہے اور ان حکام کی تفصیل تام رسائل و مسائل فقیر میں ہے وبالله التوفیق، واللہ تعالیٰ اعلم۔